

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Tucht  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon  
(lid) : mr. A. Eichperger  
(lid) : F. Sterk  
Zaaknummer : T2021002/2021-33-02

In de zaak van:

### 1. Meldsters

[meldster 1]  
[meldster 2]  
[meldster 3]  
[meldster 4]  
[meldster 5]  
[meldster 6]

### 2. Aanklager

mr. J.B. Develing, namens de Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie (hierna: KNGU).

### 3. Betrokkene

[Betrokkene], [adres en woonplaats].

### 4. De procedure

- Op 23 maart 2021 heeft de aanklager namens de KNGU tegen [betrokkene] (hierna: betrokkene) aangifte gedaan van overtreding van het Algemeen tuchtreglement 2020.
- Voorafgaand aan de aangifte heeft de aanklager een onderzoek laten uitvoeren door de onderzoekscommissie van het ISR, waarbij afzonderlijk is gesproken met [meldster 1] (hierna: meldster 1), [meldster 2] (hierna: meldster 2), [meldster 3] (hierna: meldster 3), [meldster 4] (hierna: meldster 4), [meldster 5] (hierna: meldster 5), en [meldster 6], (hierna: meldster 6). In het kader van het onderzoek heeft een interview plaatsgevonden met betrokkene op 14 december 2020 in het bijzijn van [vertrouwenspersoon], vertrouwenspersoon. Van de gesprekken zijn gespreksverslagen gemaakt. Deze gespreksverslagen zijn aan de geïnterviewden gestuurd en door hen van commentaar voorzien.
- Op 20 april 2021 heeft betrokkene een verweerschrift ingediend. Hij heeft daarbij 26 bijlagen overgelegd. Het verweerschrift van betrokkene bevat ook een formeel verweer met betrekking tot verjaring.

- Op 12 mei 2021 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij waren aanwezig: betrokkene, bijgestaan door zijn advocaat mr. M. Groen, de door betrokkene opgeroepen getuigen [getuige 1] en [getuige 2], de aanklager mr. J.B. Develing en mr. P.J. Helgering (coördinator integriteitskwesities bij het ISR), mevrouw N. Boer namens de KNGU en als getuige namens de aanklager mevrouw [getuige 3] en [toehoorder 1] als toehoorder. Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Een op 11 mei 2021 namens de aanklager ingebrachte melding van [melder 7]] wordt in deze procedure niet toegelaten omdat deze te laat is ingediend.

## 5. Ontvankelijkheid

### *Standpunt betrokkene*

- 5.1.1. Primair stelt betrokkene zich op het standpunt dat de aanklager niet ontvankelijk is, omdat de beschuldigingen waar de aanklager de aangifte op baseert, betrekking hebben op een periode die, gerekend vanaf de datum aangifte, langer dan drie jaar geleden is en dus zijn verjaard. Betrokkene voert daartoe aan dat het reglement van 2015 van toepassing is nu de KNGU de wijziging in het Tuchtreglement niet aan haar leden heeft gecommuniceerd.

Er dient dan ook aansluiting gezocht te worden bij de verjaringstermijn van 6 maanden zoals vermeld in artikel 9 lid 9 van het Reglement 2015, namelijk dat de tuchtcommissie een aangifte niet in behandeling neemt indien deze betrekking heeft op een overtreding die meer dan zes maanden voor de datum van ontvangst van de aangifte is begaan, tenzij degene die de aangifte heeft gedaan naar het oordeel van de algemeen voorzitter van de tuchtcommissie voldoende aannemelijk maakt dat niet eerder aangifte kon worden gedaan en de aangifte zo spoedig mogelijk nadien is gedaan.

- 5.1.2. Betrokkene beroept zich daarnaast op artikel 27 van het Tuchtreglement 2020. Daarin staat dat toepasselijkheid van het Tuchtreglement 2020 moet worden beoordeeld op basis van het tijdstip van aangifte, maar dat dit anders ligt wanneer nieuwe bepalingen een onevenredige uitwerking hebben op de rechten en plichten van de gedaagde. Betrokkene heeft aangevoerd dat het in strijd is met een goede en eerlijke procesorde dat hij geen beroep meer kan doen op de verjaringstermijn van zes maanden uit het Tuchtreglement uit 2015, terwijl dit reglement tot 30 juli 2020 heeft gegolden.

### *Standpunt aanklager*

- 5.2 De aanklager stelt dat er geen sprake is van verjaring van de beschuldigingen die betrokkene verweten worden omdat het Tuchtreglement van 30 juli 2020 van toepassing is en dit reglement geen verjaringstermijn bevat. Een verjaringstermijn is bewust niet in het Tuchtreglement 2020 opgenomen omdat in tuchtzaken eerst vaak na lange tijd een melding wordt gedaan.

### *Oordeel tuchtcommissie*

- 5.3.1 Vast staat dat de incidenten waar de meldingen betrekking op hebben, dateren van vóór 2018 en, gerekend van de datum van de aangifte, dus ouder zijn dan 3 jaar. Vast staat tevens dat het nieuwe Tuchtreglement op 30 juli 2020 op de website van het ISR is gepubliceerd, waardoor -conform het bepaalde in de statuten van het ISR- het Tuchtreglement op die dag in werking is getreden. De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat het Tuchtreglement van 2020 van toepassing is in onderhavige zaak.

5.3.2 Het toepasselijke Tuchtreglement van 30 juli 2020 kent geen verjaringstermijn, zodat dat verweer van betrokkene moet worden verworpen. Dat geldt eveneens voor het beroep op artikel 27 van het Tuchtreglement. Betrokkene heeft weliswaar aangevoerd dat hij door de nieuwe bepalingen uit het Tuchtreglement 2020 wordt benadeeld, maar heeft niet uitgelegd op welke wijze dat in zijn specifieke geval een onevenredige uitwerking op zijn rechten en plichten heeft.

5.3.3. Gelet op het voorgaande is de aanklager ontvankelijk in zijn verzoek.

## 6. De aangifte en het verweer

6.1. De aanklager heeft aangifte tegen betrokkene gedaan van:

*Gedrag dat als gevolg heeft dat de waardigheid van een persoon wordt aangetast (artikel 4 lid 2 van het Tuchtreglement).*

De aanklager voert in de aangifte aan dat:

- a. Een meldster heeft verklaard dat betrokkene een keer haar been onder haar uit heeft geslagen, waarbij een handafdruk op haar knie ontstond. Ook verklaart zij dat betrokkene een andere turnster aan de arm van de balk aftrok, waarbij de turnster met haar hoofd tegen de balk aansloeg.
- b. Een andere meldster verklaart dat toen betrokkene met een andere trainer samenwerkte het horror was. Meldster kreeg blessures, maar deze werden genegeerd; de trainers hebben haar mentaal gebroken. Zij is er op tijd uitgestapt, het ligt nu achter haar. Zij is er nu niet veel slechter van geworden.
- c. Een meldster verklaart dat betrokkene tegen haar dochter heeft gezegd dat zij zich moest afvragen wat zij op turnen deed. Deze meldster heeft geen waarneming van het uitschelden van kinderen of ander grensoverschrijdend gedrag.
- d. Een meldster verklaart dat zij als trainster vond dat betrokkene te hard en zakelijk was tegen de kinderen en dat een van hen door toedoen van betrokkene een eetstoornis heeft ontwikkeld. Als iemand kritische over hem was, werd de turnster direct door hem afgeschreven.

Op grond van voornoemde meldingen stelt de aanklager zich op het standpunt dat door betrokkene in een aantal gevallen grenzen zijn overschreden, hoewel naar zijn oordeel geen sprake is geweest van een structurele situatie, die zich gedurende een langere periode heeft voorgedaan. Ook heeft de aanklager aangevoerd dat betrokkene in staat is, zeker na kennisneming van de meldingen, om voor een veilige omgeving zorg te dragen.

Getuige [getuige 3] bevestigt de aanklacht en sluit daarbij aan bij haar, door de aanklager ingebrachte, schriftelijke verklaring.

- 6.2. Betrokkene herkent zich niet in het geschetste beeld van de beschuldigingen en ontkent uitdrukkelijk dat er door hem dergelijk gedrag is vertoond. Ter onderbouwing van zijn standpunt heeft betrokkene diverse schriftelijke verklaringen van turnsters en trainers overgelegd die zich niet herkennen in het geschetste beeld van de aanklager, maar vol lof zijn over de professionaliteit en betrokkenheid van betrokkene. Zij hebben altijd met veel plezier met betrokkene gewerkt en trainingen van hem gehad. Ook de door betrokkene tijdens de mondelinge behandeling gehoorde getuigen herkennen het door de aanklager geschetste beeld niet. Getuige [getuige 1] heeft als directe collega met betrokkene samengewerkt bij dezelfde turnvereniging en geeft aan dat zij het vermeende gedrag van betrokkene richting de meldsters niet kan bevestigen. Getuige [getuige 2] was werkzaam als verenigingsmanager bij de turnvereniging waar betrokkene werkzaam was. Zij heeft betrokkene als trainer aangesteld. Deze getuige geeft aan dat er tijdens haar periode bij de turnvereniging wel sprake was van meldingen van grensoverschrijdend gedrag maar dat die geen betrekking hadden op het gedrag van betrokkene. Uiteindelijk heeft betrokkene deze turnvereniging verlaten en is een groot aantal turnsters met hem meegegaan omdat zij bij hem wilden blijven trainen.

*Strafeis*

- 6.3. De aanklager heeft verzocht om betrokkene een voorwaardelijke schorsing voor de periode van drie maanden op te leggen, met een proeftijd van twee jaar.

**7. Beoordeling door de tuchtcommissie**

- 7.1. De tuchtcommissie komt nu toe aan de beoordeling van de vermeende overtredingen en overweegt daartoe het volgende.
- 7.2. De overtredingen waar betrokkene van beschuldigd wordt, zouden zich hebben voorgedaan in de periode 2004, toen hij als choreograaf werkzaam was bij [naam vereniging 1] onder leiding van trainer/coach [naam trainer], tot 2018, toen betrokkene, sinds zijn overstap in 2012, bij [naam vereniging 2] als technisch hoofdtrainer verantwoordelijk was voor de technische opbouw en technische uitvoeringen van de leerlijnen en hij les gaf aan de bovenbouw selectie.
- 7.3. De meldsters hebben met elkaar gemeen dat zij als turnsters en trainster lid waren van deze turnverenigingen en in de meeste gevallen met betrokkene hebben getraind en samengewerkt. De tuchtcommissie leidt uit de verklaringen van meldsters [meldster 1], [meldster 4], [meldster 5] en [meldster 6] af dat zij op jonge leeftijd dingen hebben meegemaakt in de turnwereld die grote invloed hebben gehad, en in sommige gevallen nog altijd hebben, op hun mentale gezondheid. Meldster [meldster 2], ouder van een turnster, maakt melding van een gebrek aan aandacht van de trainers voor sommige turnsters en onvoldoende medische begeleiding. Meldster [meldster 3] geeft aan dat er sprake was van een angstcultuur binnen de turnwereld en binnen de vereniging waar ook betrokkene als trainer werkzaam was, waar zij als beginnend trainster op dat moment niet wist of dit nu de norm was of niet.
- 7.4. Momenteel is de (internationale) turnwereld in opspraak door bekendmaking van ervaringen van (top)turnsters wereldwijd, die veel raakvlakken vertonen met de ervaringen van meldsters. De reikwijdte van deze tuchtprocedure is echter beperkter, namelijk enkel de aanklacht tegen betrokkene.

- 7.5. De vraag die de tuchtcommissie aldus in deze procedure moet beantwoorden is, of er voldoende bewijs geleverd is, dat betrokkene zich aan de omschreven gedragingen schuldig heeft gemaakt, en of deze gedragingen gekwalificeerd kunnen worden als overtredingen van de artikelen 4 lid 2 van het Tuchtreglement 2020 waarin is bepaald dat ongewenst gedrag, gedrag betreft dat als gevolg heeft dat de waardigheid van een persoon wordt aangetast. In dat kader overweegt de tuchtcommissie het volgende.
- 7.6. De tuchtcommissie is van oordeel dat er onvoldoende bewijs is dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan voornoemde overtreding en zal hierna uitleggen waarom.
- 7.7. De aanklager baseert zijn beschuldigingen op de hierboven genoemde verklaringen van de vier turnsters, de ouder van een turnster en een trainster in een lange periode van 2004 tot 2018. In die verklaringen zijn veel zaken opgenomen die ook en in enkele verklaringen vooral andere trainers/coaches aangaan en die te maken hebben met de cultuur binnen de turnwereld.
- 7.8. Wat betreft de aanklacht van fysiek geweld (zoals opgenomen onder 6.1 onder a) oordeelt de tuchtcommissie als volgt. Betrokkene ontkent dat deze voorvallen zich hebben voorgedaan. Hij zegt dat de incidenten niet hebben plaatsgevonden en dat hij nooit problemen met de turnsters heeft gehad. De aanklacht op dit punt berust enkel op de verklaring van een meldster en vindt geen steun in enig ander bewijs. Nu er uit het dossier en hetgeen gebleken is ter zitting geen ander bewijs naar voren is gekomen dan de enkele verklaring van meldster kan dit feit, op grond van het bepaalde in art. 3 lid 5 van het Tuchtreglement, niet bewezen worden verklaard.
- 7.9. Voor wat betreft de meldingen opgenomen onder 6.1 onder b tot en met d, merkt de tuchtcommissie op, dat alle meldingen betrekking hebben op meerdere trainers/coaches, waaronder betrokkene. Opvallend daarbij is, naar het oordeel van de tuchtcommissie, dat de meest ernstige verwijten niet betrokkene betreffen maar andere trainer(s)/coaches.  
Wat betreft de verwijten aan betrokkene stelt de tuchtcommissie vast dat deze in de meldingen, min of meer, overeenkomen en aldus elkaar bevestigen. De tuchtcommissie acht die verwijten daarom bewezen. De volgende vraag is, of die verwijten (elke op zich, of tezamen) een overtreding van artikel 4 lid 2 van het Tuchtreglement opleveren. De tuchtcommissie is van oordeel dat dit niet het geval is. Hoewel de opsomming is artikel 4 lid 2 onder a t/m g niet limitatief is, vormt die opsomming wel een aanwijzing van het ongewenste gedrag als bedoeld is die bepaling. Van dergelijk gedrag is in deze procedure niet gebleken. De tuchtcommissie begrijpt dat de opstelling van betrokkene als hard en zakelijk is ervaren. Dat alleen levert echter nog geen overtreding van het Tuchtreglement op. De tuchtcommissie is van oordeel dat onvoldoende is komen vast te staan dat betrokkene grensoverschrijdend gedrag heeft vertoond dat als gevolg heeft dat de waardigheid van een persoon is aangetast. Hoewel het gedrag van betrokkene geen overtreding oplevert, doet dat niet af aan het negatieve gevoel van meldsters dat dit gedrag heeft opgeroepen.
- 7.10. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, zal de tuchtcommissie betrokkene dan ook vrijspreken.
- 7.11. Het verzoek van betrokkene om de uitspraak niet te communiceren via de website wordt afgewezen. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 23 lid 15 van het Tuchtreglement vastgelegde hoofdregel, waarin overigens is bepaald dat de uitspraak zal worden geanonimiseerd.
- 7.12. Nu betrokkene wordt vrijgesproken, komen de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de KNGU.

**8. Uitspraak:**

De tuchtcommissie:

- spreekt betrokkene vrij;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 1.800.

**9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager, degene die aangifte heeft gedaan, en de beklaagde kunnen van een uitspraak van de tuchtcommissie beroep instellen bij de commissie van beroep. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak van de tuchtcommissie, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, tenzij de beklaagde overtuigend aannemelijk kan maken dat hij niet eerder van de uitspraak van de tuchtcommissie heeft kunnen kennismaken. Wanneer de uitspraak voordien per e-mail is toegezonden vangt de beroepstermijn aan vanaf de datum waarop de uitspraak per aangetekende brief is toegezonden. Het beroep wordt schriftelijk en gemotiveerd ingesteld. Het beroepschrift wordt per aangetekende brief of elektronisch per e-mail toegezonden aan de commissie van beroep.

Amsterdam, 22 juni 2021

mr. J.M.J.M. Doon  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: